

Warszawa dnia 18 listopada 2013 roku



Sąd Okręgowy w Warszawie
VII Wydział Cywilny Rejestrowy
00-898 Warszawa
Al. Solidarności 127

Dotyczy: Łamanie prawa przez władze statutowe Polskiego Związku
Działkowców - KRS: 0000293886

W N I O S E K

My niżej podpisani składamy wniosek o stwierdzenie, że:

1. Uchwała nr 6/2013 z dnia 25 października 2013 roku podjęta przez Krajową Komisję Rewizyjną Polskiego Związku Działkowców w Warszawie zał. nr 1,
2. Uchwała nr 7/2013 z dnia 25 października 2013 roku podjęta przez Krajową Komisję Rewizyjną Polskiego Związku Działkowców w Warszawie zał. nr 2,
3. Uchwała nr 79/2013 z dnia 26 marca 2013 Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców w Warszawie zał. nr 3,
4. Uchwała nr 243/2013 Prezydium Okręgowego Zarządu Mazowieckiego PZD w Warszawie z dnia 21 listopada 2013 r. w sprawie wygaszenia mandatu Pani Mariannie Cegiełkowskiej zał. nr 27,
5. Uchwała nr 244/2013 Prezydium Okręgowego Zarządu Mazowieckiego PZD w Warszawie z dnia 21 listopada 2013 r. w sprawie wygaszenia mandatu Panu Andrzejowi Łaszczykowski zał. nr 28.
6. Uchwała nr 245/2013 Prezydium Okręgowego Zarządu Mazowieckiego PZD w Warszawie z dnia 21 listopada 2013 r. w sprawie wygaszenia mandatu Pani Annie Chmielak zał. nr 29.

są z mocy prawa nieważne podstawa art. 29 ust.1 pkt.2 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o Stowarzyszeniach

W celu zabezpieczenia wniosku na podstawie art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o Stowarzyszeniach wnosimy o:

1. Zawieszenie Krajowej Komisji Rewizyjnej Polskiego Związku Działkowców w Warszawie,
2. Zawieszenie Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców w Warszawie,
3. Zawieszenie Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców w Warszawie,
4. Ustanowienie Zarządu Komisarycznego Polskiego Związku Działkowców w Warszawie.
5. Zawieszenie Okręgowego Zarządu Mazowieckiego Polskiego Związku Działkowców w Warszawie.
6. Ustanowienie Zarządu Komisarycznego Okręgowego Zarządu Mazowieckiego Polskiego Związku Działkowców w Warszawie.

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 25 października 2013 roku Krajowa Komisja Rewizyjna Polskiego Związku Działkowców w Warszawie odwołała ze składu Okręgowej Komisji Rewizyjnej PZD w Warszawie następujące osoby:

1. Annę Chmielak
2. Mariannę Cegielkowską
3. Andrzeja Łaszczyka
4. Jadwigę Plucińską-Skrzepińską

W treści powyższej uchwały znalazło się szereg błędów formalno-prawnych, które **powodują jej nieważność z mocy prawa** – tak stanowi art. 57 ust. 1 Statutu PZD, który brzmi „**Uchwała (orzeczenie) organu PZD sprzeczne z prawem, postanowieniami statutu, regulaminu ROD lub uchwałami nadrzędnych organów PZD, jest z mocy prawa nieważna**”.

Wykaz błędów formalnych zawierało nasze odwołanie od uchwały nr 6/2013 Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD. Pismo z dnia 7 listopada 2013 roku, zał. nr 4. Jednak pomimo powiadomienia o tym fakcie wszystkich organów statutowych Polskiego Związku Działkowców tj. :

1. Prezesa PZD Eugeniusza Kondrackiego zał. nr 22,
2. Krajowej Rady PZD zał. nr 23,
3. Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD zał. nr 24,

Do dnia wyznaczonego w odwołaniu powyższe organy nie podjęły decyzji o anulowaniu powyższej uchwały, w związku z czym wnosimy do Wysokiego Sądu nasz wniosek. Dla informacji Sądu **Naczelną zasadą organów krajowych PZD jest nie odpowiadanie na pisma, które negują podjęte przez te organy decyzje**. Jako przykład możemy podać brak odpowiedzi, do dnia dzisiejszego, na pismo Okręgowej Komisji Rewizyjnej w Warszawie z dnia 27 sierpnia 2012 (zał. nr 5) w sprawie

nieważności z mocy prawa uchwał Krajowej Komisji Rewizyjnej nr 7/2012, 8/2012, 9/2012 z dnia 6 lipca 2012 roku w sprawie uchylenia uchwał nr 7/2012, 8/2012, 9/2012 Okręgowej Komisji Rewizyjnej w Warszawie z dnia 12 kwietnia 2012 roku. **W piśmie tym poruszyliśmy także problem fałszowania dokumentów (patrz zał. nr 6, 7 i 8) – uchwał Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD, ale nie otrzymaliśmy żadnej odpowiedzi.** Powyższe pismo było adresowane między innymi do Prezesa PZD Eugeniusza Kondrackiego.

A oto najważniejsze naruszenia prawa przez Krajową Komisję Rewizyjną Polskiego Związku Działkowców w Warszawie dotyczące uchwały nr 6/2013 z dnia 25 października 2013 roku:

1. **W związku z tym, że powyższa uchwała nie dotyczy odwołania całego organu, a tylko wymienionych członków, musi być podjęta w stosunku do każdego członka związku oddzielnie,** w kwestionowanej uchwale zastosowano odpowiedzialność zbiorową bez uzasadnienia win i przewinień poszczególnych odwoływanych osób. Kwestia odwoływania „zbiorowego” była już rozpatrywana przez Krajową Radę PZD, która podjęła w tej sprawie odpowiednią uchwałę wskazując na obowiązek „pojedynczego” odwoływania..
2. **Uchwała nie wskazuje drogi odwoławczej, co jest wymagane przez art. 50 pkt.3 Statutu PZD, który brzmi „Odwołanie następuje w drodze uchwały zawierającej uzasadnienie i pouczenie o prawie, trybie i terminie odwołania”.**
3. **Odwołanie jest niezbywalnym prawem każdego członka PZD – regulują to następujące art. Statutu PZD. Cytuję art. 50 pkt.5 „Odwołanym członkom organu PZD przysługuje prawo odwołania się od uchwały, o której mowa w ust. 3, do organu wyższego stopnia w terminie 14 dni od dnia otrzymania uchwały. Wnieście odwołania nie wstrzymuje wykonania decyzji o odwołaniu”.**
4. **Art. 56 Statutu brzmi cytuję pkt.1 „W PZD obowiązuje dwuinstancyjny system postępowania wewnątrzwiązkowego, chyba że statut stanowi inaczej”. Zapis „chyba że statut stanowi inaczej” jest niezgodny z art. 176 pkt.1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej cytuję „Postępowanie sądowe jest co najmniej dwuinstancyjne.”, a odwołanie z funkcji członka organu jest takim postępowaniem – zapada orzeczenie, które ma wpływ na dalsze losy odwołanego członka np. zakaz kandydowania do organów w następnej kadencji - i jako taki nie może być wiążący w kwestionowanym postępowaniu. Prawo zdefiniowane przez Konstytucję jest ważniejsze niż prawo związkowe. Oprócz złamania prawa zawartego w Konstytucji naruszono także prawo zdefiniowane w ustawie Prawo o stowarzyszeniach – Dz. U 1989 nr 20 poz. 104 z dnia 7 kwietnia 1989 r cytuję art. 7 ust.2 „Do organizacji, o których mowa w ust. 1 pkt.1 i 3, w sprawach nie uregulowanych odrębnie stosuje się przepisy ustawy”. Wynika z tego iż do trybu działania PZD w zakresie nieuregulowanym przez Ustawę o ROD (Dz. U 2005 nr 169 poz. 1419 z dnia 8 lipca 2005 r.) należy stosować przepisy ustawy o stowarzyszeniach. Stanowisko takie jest także wyrażone w nauce prawa np. przez Pawła Suskiego: „Przepisom prawa o stowarzyszeniach nie podlegają, zgodnie z art.7 (...) organizacje społeczne działające na podstawie odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, których Rzeczpospolita**

Polska jest stroną. Do takich organizacji należą np. Polski Czerwony Krzyż, Polski Związek Działkowców. **WYŁĄCZENIE TO NIE JEST JEDNAK ZUPEŁNE: ZGODNIE Z ART. 7 UST. 2 USTAWY W SPRAWACH NIEUREGULOWANYCH ODRĘBNIEM DO ORGANIZACJI SPOŁECZNYCH DZIAŁAJĄCYCH NA PODSTAWIE ODRĘBNYCH USTAW LUB UMÓW MIĘDZYNARODOWYCH, KTÓRYCH RZECZYPOSPOLITA POLSKA JEST STRONĄ, STOSUJE SIĘ PRZEPISY TEJ USTAWY** („Stowarzyszenia i fundacje” Paweł Suski, wyd. LexisNexis 2011). Analogiczne stanowisko było zaprezentowane przez Prezydium Krajowej Rady PZD w dokumencie „Stanowisko Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie nadzoru nad Polskim Związkiem Działkowców” – patrz strona internetowa www.pzd.pl lub zał. nr 9, Powyższa **uchwała Krajowej Komisji Rewizyjnej Polskiego Związku Działkowców nie wskazuje drugiej instancji, co narusza zasadę dwuinstancyjności**. Wynika to wprost z zasady prawdy obiektywnej, która jest naczelną zasadą każdego postępowania ponieważ ma wpływ na ukształtowanie postępowania i ciężaru dowodów. **Postępowanie takie gwałci prawo do dwukrotnego rozpoznania i rozstrzygnięcia, co jest rażącym naruszeniem prawa szczególnie w sytuacji, gdy zasada ta jest zachowana w przypadku organów niższych**. Krajowa Komisja Rewizyjna PZD w art. 3 kwestionowanej uchwały stwierdza, cytując „Uchwała Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD jest ostateczna i nie podlega zaskarżeniu w trybie instancji Związku”. Z treści cytowanych powyżej przepisów jak również pozostałych norm prawnych nie uzasadnia takiego stwierdzenia. Statut PZD nie określa jedynie *expressis verbis* organu wyższego stopnia w stosunku do Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD. Natomiast w żadnym wypadku, nie prowadzi do takiego wniosku, iż Statut PZD w stosunku do uchwał podejmowanych przez Krajową Komisję Rewizyjną PZD a odnoszących się do członków organów wyższych, wprowadza jednoinstancyjny tok postępowania. Dlatego też, w celu wskazania organu właściwego do rozpatrzenia odwołania z 25.10.2013 r. tj. organu wyższego stopnia, o którym mowa w art. 50 ust. 5 oraz art. 56 ust. 3 Statutu PZD, w związku z brakiem regulacji tej kwestii przez przepisy Statutu PZD oraz ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, na podstawie art. 7 ust. 2 Ustawy Prawo o Stowarzyszeniach należy sięgnąć do unormowań w niej zawartych. I tak w świetle art. 11 ust 1 „Najwyższą władzą stowarzyszenia jest walne zebranie członków. W sprawach, w których statut nie określa właściwości władz stowarzyszenia, podejmowanie uchwał należy do walnego zebrania członków”. Z zacytowanego przepisu ustawy Prawo o Stowarzyszeniach wynika jednoznacznie, że wszystkie sprawy, które nie zostały zastrzeżone do kompetencji innych organów stowarzyszenia, należą do właściwości walnego zebrania członków, które jest najwyższą władzą stowarzyszenia. Ta norma prawna stanowi domniemanie kompetencji na rzecz walnego zebrania stowarzyszenia we wszystkich sprawach, których nie przypisano konkretnie żadnemu z pozostałych organów. Natomiast w świetle art. 139 ust. 1 Statutu PZD „Najwyższym organem samorządu PZD jest Krajowy Zjazd Delegatów”, a w przypadku Okręgowej Komisji Rewizyjnej PZD Okręgowy Zjazd Delegatów, co koresponduje z treścią art. 11 ust 1 ustawy. **W konsekwencji, należy stwierdzić, iż w niniejszej sprawie przysługuje nam prawo do odwołania od uchwały nr 6/2013 z dnia 25 października 2013 r do organu wskazanego w art. 139 ust. 1 Statutu, tj. Krajowego Zjazdu Delegatów, stanowiącego odpowiednik walnego zgromadzenia stowarzyszenia, o którym**

mowa w art. 11 ust. 1 ustawy, pomimo tego, że uprawnienie to nie zostało określone w Statucie. Powyższy wniosek wynika z wykładni przepisów prawa, w tym m.in. przepisów ustawy Prawo o Stowarzyszeniach mających zastosowanie w niniejszej sprawie. **Natomiast, wszelkie przeciwnie twierdzenia w zakresie braku trybu odwoławczego w stosunku do uchwał podejmowanych przez Krajową Komisję Rewizyjną PZD jako nie znajdujące oparcia w powszechnie obowiązujących przepisach prawa należy uznać za bezzasadne.**

5. Art. 56 pkt.2 Statutu PZD brzmi „**Od uchwał (orzeczeń) organów PZD bezpośrednio dotyczących indywidualnego członka PZD, podjętych w pierwszej instancji, zainteresowanym stronom w sprawie przysługuje odwołanie**”. Odwołanie nas z funkcji i nie wskazanie w uchwale odwołującej w sposób jednoznaczny narusza postanowienia powyższego artykułu.
6. Art. 56 pkt.5 Statutu PZD brzmi „**Złożenie odwołania w trybie i terminie określonym statutem wstrzymuje wykonania uchwały (orzeczenia) podjętej w pierwszej instancji do czasu rozpatrzenia tego odwołania przez organ odwoławczy, chyba że statut stanowi inaczej**”. Prosimy o wyjaśnienie, jak to jest możliwe, że odpis uchwały wcześniej (28.10.2013 r.) otrzymują np. Okręgowy Zarząd Mazowiecki PZD w Warszawie, a nie otrzymują w tym samym czasie zainteresowani (odwoływany Andrzej Łaszczyk otrzymał uchwałę dopiero w dniu 4.11.2013 r. a została ona wysłana dopiero 29.10.2013 r. z Ostródy? patrz zał. nr 10). Prowadzi to do takiej sytuacji, że w dniu 30 października 2013 roku Andrzej Łaszczyk stawiał się na posiedzenie Prezydium Okręgowego Zarządu Mazowieckiego Polskiego Związku Działkowców i na nim dopiero okazało się, że został odwołany ze składu Okręgowej Komisji Rewizyjnej i poproszony w związku z tym o opuszczenie tego posiedzenia, co uczynił. Nie mając uchwały o odwołaniu i w związku z tym nie mając możliwości złożenia od niej odwołania **naruszono jego dobra** określone w art. 56 pkt.5 – zabroniono mu uczestnictwa w posiedzeniu, na które go delegowała, zgodnie ze swoimi uprawnieniami Przewodnicząca Okręgowej Komisji Rewizyjnej. Jest to **ewidentny przykład łamania prawa przez Krajową Komisję Rewizyjną PZD.**

Odnosząc się do tez zawartych w uzasadnieniu uchwały należy stwierdzić, że **zawierają one szereg nieprawd**, które wykazaliśmy w naszym odwołaniu od uchwał 6/2013 i 7/2013 z dnia 25 października 2013 roku, nasze pismo z dnia 7 listopada 2013 r. patrz zał. 11. Zawarte w uzasadnieniu stwierdzenia **mają tylko uprawdopodobnić poprawność odwołania i nijak się mają do faktycznej prawdy wynikającej z dokumentów.**

Kolejną sprawą na którą pragniemy zwrócić uwagę Wysokiego Sądu jest sprawa „**naginania prawa**” przez Krajową Komisję Rewizyjną PZD w Warszawie. Przejawia się to w ten sposób, że do uchwały 6/2013 Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD w Warszawie **na siłę „dopisuje” się osoby**, do których w uzasadnieniu uchwały **nie znalazło się ani jedno zdanie z jakimkolwiek zarzutem** – patrz casus Jadwigi Plucińskiej-Skrzepińskiej, dla informacji Sądu **Jadwiga Plucińska-Skrzepińska nie podpisywała żadnych dokumentów Okręgowej Komisji Rewizyjnej PZD w Warszawie poza listą obecności na jej posiedzeniach i protokołów z kontroli w których uczestniczyła**. Skąd w związku z tym **odwołanie, na podstawie jakich zarzutów?** Skoro takich sankcji nie zastosowano do pozostałych członków

pełniących podobne funkcje? Taka sytuacja ma służyć tylko i wyłącznie temu aby w sztuczny sposób obniżyć stan Okręgowej Komisji Rewizyjnej poniżej stanu 50% członków wybranych na Okręgowym Zjeździe PZD w dniu 17 września 2011 roku i **wybraniu „swojej”** Okręgowej Komisji Rewizyjnej. Potwierdzenie powyższego zdania zawiera podstawa przywołana w uchwale nr 7/2013 z dnia 25 października 2013 r Krajowej Komisji Rewizyjnej w Warszawie, o wygaśnięciu mandatów pozostałych członków Okręgowej Komisji Rewizyjnej PZD w Warszawie tj.:

1. Barbary Fryczkowskiej
2. Teresy Grzyb
3. Wojciecha Łyżwy
4. Marianny Sędziak

Jako podstawę wygaśnięcia mandatów przytoczono art. 47 ust.1 pkt.5, art. 48 ust. 2 i art. 49 ust. 1 pkt.1 Statutu PZD.

Także i przy podejmowaniu tej uchwały (nr 7/2013 z dnia 25.10.2013 r.) Krajowa Komisja Rewizyjna złamała prawo. Naruszono przepisy art. 50 pkt.6 Statutu PZD cytuję „Odwołani członkowie organów nie mogą do końca następnej kadencji wchodzić w skład organów PZD pochodzących z wyboru i pełnić funkcji w organach PZD. W uzasadnionych przypadkach właściwy organ PZD może przedłużyć ten zakaz o kolejną kadencję.” Złamanie prawa nastąpiło poprzez powołanie w skład Komisarycznej Okręgowej Komisji Rewizyjnej PZD w Warszawie Krzysztofa Kapcia. K. Kapciak został odwołany ze składu Okręgowej Komisji Rewizyjnej w Warszawie uchwałą nr 4/2013 z dnia 3 października 2013 roku zał. nr 12, o czym został powiadomiony w dniu 23.10.2013 r. – patrz potwierdzenie odbioru przesyłki zał. nr 13. Jednocześnie powiadomiono o tym fakcie pismem z dnia 21.10.2013 r, Okręgowy Zarząd Mazowiecki PZD . zał. nr 14. **Tak więc powołanie Krzysztofa Kapcia w skład Komisarycznej Okręgowej Komisji Rewizyjnej w Warszawie jest złamaniem prawa przez Krajową Komisję Rewizyjną PZD.**

Inną naganną sprawą jest powołanie na stanowisko Przewodniczącej Komisarycznej Okręgowej Komisji Rewizyjnej PZD w Warszawie pani Teresy Małeckiej osoby w stosunku do której toczy się postępowanie prokuratorskie o fałszowanie dokumentów pismo z dnia 22.08.2013 r. do Prokuratury Rejonowej Warszawa – Mokotów – patrz zał. nr 15, a kolejny przykład fałszowania dokumentów stanowią – umowa zlecenie nr 1/11 podpisana przez Panią T. Małecką w dniu 30 kwietnia 2011 roku zał. nr 16, kiedy to w/w złożyła rezygnację z pełnionej funkcji w dniu 16 kwietnia 2011 r., a pismo z rezygnacją otrzymał Okręgowy Zarząd Mazowiecki w dniu 18.04.2011 r. zał. nr 17. W związku z powyższymi zarzutami mamy pytanie jak te fakty mają się do stwierdzeń z uzasadnienia uchwały nr 6/2013 KKR PZD cytuję „Członek każdego organu PZD ma być wzorem dla innych członków Związku. Członek Związku, który nie przestrzega prawa związkowego, nie może godnie reprezentować interesów Związku, ponieważ sam zachowuje się niegodnie. ...Od osób pełniących funkcje we władzach PZD oczekuje się postępowania zgodnego z prawem, jako że osoby te mają to prawo egzekwować od pozostałych działkowców i organów PZD”.

Jak widać z przytoczonego uzasadnienia powyżej cytowane zasady nie dotyczą „swoich ludzi”, a tylko osób które chcemy odwołać, chociaż te odwołanie nie znajduje podstawy prawnej.

Na zakończenie zastrzeżeń odnośnie uchwał nr 6/2013 i 7/2013 z dnia 25 października 2013 r. mamy pytanie do Sądu, co spowodowało tak drastyczną zmianę oceny Okręgowej Komisji Rewizyjnej może Krajowa Komisja Rewizyjna udzieli takich wyjaśnień Wysokiemu Sądowi. Dla informacji Sądu przytaczamy wykaz przeprowadzonych kontroli i szkoleń od początku kadencji:

□ **Przeprowadzone kontrole**

- 2011 13 kontroli – 3 miesiące działalności Komisja powołana przez Okręgowy Zjazd w dniu 17 września 2011 roku.
- 2012 33 kontrole.
- 2013 15 kontroli – 10 miesięcy działalności.

□ **Przeprowadzone szkolenia**

- 2012 7 szkoleń łącznie przeszkolono 268 osób.
- 2013 8 szkoleń łącznie przeszkolono 334 osoby.

O wynikach kontroli zawsze informowaliśmy Okręgowy Zarząd Mazowiecki patrz zał. 4. Także odnośnie szkoleń nigdy nie było żadnych zastrzeżeń do ich poziomu ani zakresu merytorycznego a wręcz przeciwnie wielu uczestników tych szkoleń **dziękowało prowadzącym za wysoki poziom merytoryczny szkolenia.**

Za swoje osiągnięcia Okręgowa Komisja Rewizyjna była nagradzana przez Okręgowy Zarząd Mazowiecki PZD nagrodami pieniężnymi: w 2012 roku dwukrotnie a w 2013 jednokrotnie. Należy także wspomnieć, że kontrole i szkolenia były wykonywane przez członków Okręgowej Komisji Rewizyjnej społecznie, żaden z członków OKR PZD w Warszawie nie jest zatrudniony w strukturach PZD.

Jednocześnie protokoły z kontroli przeprowadzonych przez Okręgową Komisję Rewizyjną w Warszawie ze stwierdzonymi nieprawidłowościami były załączane do akt spraw prowadzonych przez organa ścigania np.:

1. Prokuraturę Rejonową Warszawa - Praga Południe sygn. akt 5 Ds. 1195/12 sprawa dotyczy nieprawidłowości w ROD „Cyklamen”.
2. Komenda Rejonowa Policji Warszawa II postępowanie w sprawie ROD „Bohaterów Westerplatte” pismo KRP W-wa II (L.dz. WM-I-4994/13)

Na ich wyraźne żądanie **i być może to jest przyczyną podstawową odwołania składu Okręgowej Komisji Rewizyjnej PZD w Warszawie?** Takie przypuszczenie uprawdopodobniają fakty, że wiele pism z organów ścigania i odpowiedzi na nie Okręgowej Komisji Rewizyjnej nie dociera do adresatów np. pismo Prokuratury Rejonowej Warszawa - Praga Południe z dnia 04.12.2012 r.

Kolejnym przykładem łamania prawa przez organy krajowe Polskiego Związku Działkowców jest uchwała nr 79/2013 Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia 26 marca 2013 r zał. nr 3.

Uchwała ta także nie wskazuje drogi odwoławczej czym narusza następujące artykuły Statutu PZD:

1. art. 50 pkt.3, który brzmi „Odwołanie następuje w drodze uchwały zawierającej uzasadnienie i pouczenie o prawie, trybie i terminie odwołania”. Brak w uchwale wskazania drogi odwoławczej.
2. art. 50 pkt.5 „Odwołanym członkom organu PZD przysługuje prawo odwołania się od uchwały, o której mowa w ust. 3, do organu wyższego stopnia w terminie 14 dni od dnia otrzymania uchwały. Wniesienie odwołania nie wstrzymuje wykonania decyzji o odwołaniu”. Nie wskazano organu odwoławczego (wyższego).
3. art. 56 pkt.1 „W PZD obowiązuje dwuinstancyjny system postępowania wewnątrzwiązkowego, chyba że statut stanowi inaczej”. Argumentacji odnośnie tego artykułu nie będziemy powtarzać. Jest zawarta w punkcie 4 patrz powyżej odnośnie uchwały nr 6/2013 z dnia 25 października 2013 r. należy tylko zastąpić słowa Krajowa Komisja Rewizyjna PZD słowami Prezydium Krajowej Rady PZD
4. Art. 56 pkt.2 „Od uchwał (orzeczeń) organów PZD bezpośrednio dotyczących indywidualnego członka PZD, podjętych w pierwszej instancji, zainteresowanym stronom w sprawie przysługuje odwołanie”. Uchwała nr 79/2013 Prezydium KR PZD z dnia 26 marca 2013 roku nie wskazuje takiej drogi.
5. Art. 56 pkt.5 „Złożenie odwołania w trybie i terminie określonym statutem wstrzymuje wykonania uchwały (orzeczenia) podjętej w pierwszej instancji do czasu rozpatrzenia tego odwołania przez organ odwoławczy, chyba że statut stanowi inaczej”. Pomimo złożenia odwołania w formie pisemnej – patrz odwołanie Grażyny Franke z dnia 14 kwietnia 2013 r. – Pani Grażyna Franke została pozbawiona funkcji Prezesa Okręgowego Zarządu Mazowieckiego PZD w Warszawie. Stanowi to ewidentne złamanie prawa przez Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców.

Odniesienie do uzasadnienia uchwały nr 79/2013 zawiera cytowane powyżej odwołanie G. Franke – patrz zał. nr 18.

Po odwołaniu Grażyny Franke z funkcji Prezesa Okręgowego Zarządu Mazowieckiego PZD w Warszawie Prezydium Okręgowego Zarządu Mazowieckiego PZD podjęło w dniu 13 sierpnia 2013 roku uchwałę nr 126/2013 zał. nr 19 o dodatkowym przekazaniu środków pieniężnych na Fundusz Solidarnościowy w wysokości 500.000,00 słownie pięćset tysięcy złotych, a jako uzasadnienie podano odmowa realizacji Uchwały nr 4/XI/2013 z dnia 27 czerwca 2013 r KR PZD przez okręgi (Polskiego Związku Działkowców - dopisek nasz) Śląski i Słupski. Według niżej podpisanych jest to niezgodne z obowiązującymi przepisami. Fundusz Solidarnościowy jest utworzony ze środków Funduszu Rozwoju Rodzinnych Ogrodów Działkowych, nigdzie w ustawie o ROD z dnia 8 lipca 2005 roku art. 36 ani w art. 169 – 175 Statutu PZD nie jest zawarta delegacja uprawnień i możliwość zasilania innych funduszy środkami zgromadzonymi na Funduszu Rozwoju, tak

więc uchwała Krajowej Rady PZD nr 4/XI/2013 z dnia 27 czerwca 2013 r. zał. nr 20, w sprawie utworzenia Funduszu Solidarnościowego a szczególnie jej art. 2 pkt.1 cytuję „**Fundusz Solidarnościowy tworzy się ze środków Funduszu Rozwoju**” jest **z mocy prawa nieważny**. Należy tu także zaznaczyć, że w świetle art.36 pkt.5 ustawy o ROD cytuję „**Środki Funduszu nie podlegają egzekucji, z wyjątkiem przypadków gdy egzekucja jest prowadzona w związku z zobowiązaniami Funduszu**”. W przypadku gdy te środki znajdują się na Funduszu Solidarnościowym takiej ochrony brakuje.

Tak więc prawo niższego rzędu - uchwała KR PZD - nie może zmieniać prawa wyższego rzędu - Ustawa o ROD i Statut PZD. Tym bardziej, że w Polskim Związku Działkowców istnieje już odpowiedni fundusz do pokrywania zobowiązań wynikających z postanowień sądów w sprawie bezumownego korzystania z gruntów, na których zlokalizowane są rodzinne ogrody działkowe.

Reguluje to uchwała nr 5/XIII/2009 Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia 26 listopada 2009 r. w sprawie utworzenia w PZD Funduszu Obrony Rodzinnych Ogrodów Działkowych, która w art. 3 ust. 1 pkt.1 to określa w sposób jednoznaczny, cytuję „**pokrycie stwierdzonych prawomocnymi wyrokami sądowymi zobowiązań PZD z tytułu bezumownego korzystania z gruntów, na których zlokalizowane są rodzinne ogrody działkowe oraz kosztów sądowych lub egzekucji w postępowaniach mających za przedmiot roszczenia z tego tytułu,**”. Środki na ten cel pochodzą, ze składki przynależnej organom wyższemu, a więc nie ze środków Funduszu Rozwoju. Reguluje to w sposób jednoznaczny art. 4 pkt.1 tej uchwały, który brzmi cytuję „**Fundusz Obrony ROD tworzy się z odpisu z części składki członkowskiej przynależnej jednostce krajowej PZD i okręgom PZD.**”.

Tak więc jest to kolejny przykład łamania prawa przez krajowe organy statutowe PZD. Inną sprawą jest wyprowadzanie środków pieniężnych z kont Okręgowego Zarządu Mazowieckiego poza jego jurysdykcję. Przekazanie środków na Fundusz Solidarnościowy zarządzany przez Krajową Radę PZD jest takim działaniem, a przecież te środki uzyskane z likwidacji infrastruktury mazowieckich ROD winne być przeznaczone na jej odtworzenie i rozbudowę oraz podnoszenie poziomu infrastruktury ROD.

Kolejnym przykładem nadużycia swoich uprawnień przez Prezydium Krajowej Rady PZD jest uchwała nr 32/2007 z dnia 21 marca 2007 r. w sprawie utworzenia w jednostkach terenowych PZD stanowisk inspektorów do spraw inwestycji i źródeł ich finansowania patrz zał. nr 25, która w art. 3 ust. 1 cytuję „**Koszty zatrudnienia inspektorów do spraw inwestycji pokrywane są ze środków:**” a w art. 3 ust. 3 pkt. a stwierdza cytuję „**a) do 30% wartości dotacji udzielonych ROD przez okręgowy zarząd z Funduszu Rozwoju w skali roku.**”. Powyższe zapisy są niezgodne z Ustawą o ROD, Statutem PZD, który w art. 169 –175 reguluje zasady funkcjonowania Funduszu Rozwoju i **gdzie nie ma zgody na finansowanie zatrudnienia ze środków Funduszu Rozwoju**. Także uchwała nr 2/XVII/2005 z dnia 16 listopada 2005 r. Krajowej Rady PZD w sprawie utworzenia Funduszu Rozwoju Rodzinnych Ogrodów Działkowych Polskiego Związku Działkowców patrz zał. nr 26 definiuje w art. 4 cytuję „**Środki Funduszu przeznaczone są na zakładanie i zagospodarowanie rodzinnych ogrodów działkowych, w tym**

finansowanie budowy, modernizacji i remontów budynków, budowli i infrastruktury służącej do wspólnego użytkowania przez działkowców oraz odtwarzanie likwidowanych rodzinnych ogrodów działkowych.” Jak widać w tej uchwale nie ma zapisu o finansowaniu zatrudnienia w żadnej formie, a dodatkowo uchwała ta w art. 8 pkt.1 w sposób jednoznaczny określa, że cytuję „Zasady funkcjonowania Funduszu, szczegółowe cele, warunki jego wykorzystania, sposób zarządzania Funduszem oraz jego kontroli określi statut Polskiego Związku Działkowców.” Wynika z tego w sposób jednoznaczny, że Prezydium Krajowej Rady PZD uchwałą nr 32/2007 z dnia 21 marca 2007 r. złamało prawo poprzez zezwolenie na finansowanie zatrudnienia ze środków tego funduszu.

Kolejnym przykładem łamania prawa tym razem przez Okręgowy Zarząd Mazowiecki Polskiego Związku Działkowców w Warszawie są następujące uchwały:

1. Uchwała nr 243/2013 Prezydium Okręgowego Zarządu Mazowieckiego PZD w Warszawie z dnia 21 listopada 2013 r. w sprawie wygaszenia mandatu Pani Mariannie Cegiełkowskiej zał. nr 26.
2. Uchwała nr 244/2013 Prezydium Okręgowego Zarządu Mazowieckiego PZD w Warszawie z dnia 21 listopada 2013 r. w sprawie wygaszenia mandatu Panu Andrzejowi Łaszczykowi zał. nr 27.
3. Uchwała nr 245/2013 Prezydium Okręgowego Zarządu Mazowieckiego PZD w Warszawie z dnia 21 listopada 2013 r. w sprawie wygaszenia mandatu Pani Annie Chmielak zał. nr 28.

Powyższe uchwały także nie wskazują drogi odwoławczej czym naruszają następujące artykuły Statutu PZD:

1. art. 50 pkt.3, który brzmi „Odwołanie następuje w drodze uchwały zawierającej uzasadnienie i pouczenie o prawie, trybie i terminie odwołania”. Brak w uchwale wskazania drogi odwoławczej.
2. art. 50 pkt.5 „Odwołanym członkom organu PZD przysługuje prawo odwołania się od uchwały, o której mowa w ust. 3, do organu wyższego stopnia w terminie 14 dni od dnia otrzymania uchwały. Wniesienie odwołania nie wstrzymuje wykonania decyzji o odwołaniu”. Nie wskazano organu odwoławczego (wyższego).
3. art. 56 pkt.1 „W PZD obowiązuje dwuinstancyjny system postępowania wewnątrzwiązkowego, chyba że statut stanowi inaczej”. Nie wskazano w uchwałach drugiej instancji odwoławczej.
4. Art. 56 pkt.2 „Od uchwał (orzeczeń) organów PZD bezpośrednio dotyczących indywidualnego członka PZD, podjętych w pierwszej instancji, zainteresowanym stronom w sprawie przysługuje odwołanie”. Powyższe uchwały z dnia 21 listopada 2013 roku nie wskazują takiej drogi.

5. W kwestionowanych uchwałach nr 243/2013, 244/2013 i 245/2013 z dnia 21 listopada 2013 roku jako podstawę podano między innymi art. 47 ust. 2 pkt.3 Statutu PZD, **który w tym miejscu nie ma zastosowania**. Ten punkt Statutu PZD brzmi cytuję „3) właściwy organ wyższego stopnia – w przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt.4 i 5.”. Brzmienie tych punktów jest następujące ust. 1 pkt.4 „4) likwidacji lub łączenia jednostek organizacyjnych PZD.” Natomiast ust. 1 pkt.5 brzmi „5) wygaśnięcia mandatów członków organu PZD powyżej 50% jego składu.” U uchwałach o odwołaniu z funkcji Prezesa Zarządu (we wszystkich) przesłanki cytowane powyżej nie nastąpiły, nie nastąpiła likwidacja Zarządów ROD, ani ich stan nie zmalał poniżej 50% jego składu wybranego na Walnym Zebraniu Działkowców. **Tak więc widać, że Prezydium OZM PZD stara się na siłę znaleźć pretekst do odwołania tych osób z funkcji nie oglądając się na obowiązujące prawo.**
6. Kolejną sprawą jest kwestia uzasadnienia tych uchwał. **W uzasadnieniu przyjęto, że uchwała 6/2013 z dnia 25 października 2013 roku Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD w Warszawie jest obowiązująca? Na jakiej podstawie? Przecież złożyliśmy od niej odwołanie?** Nie poczekano na rozpatrzenie naszego odwołania od tej uchwały złożonego w dniu 7 listopada 2013 roku w siedzibie Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD i podjęto następną uchwałę pomimo tego, że w dniu 7 listopada powyższe odwołanie złożyliśmy także w OZM PZD w Warszawie – do wiadomości. Takie postępowanie narusza obowiązujące prawo. **Nie uwzględnia naszego prawa do rozpatrzenia spornych uchwał w drugiej instancji. Postępowanie takie narusza art. 56 pkt.1 Statutu PZD.**

Następną nieprawidłowością ww. uchwał jest kwestia podpisu. Uchwały są podpisane cytuję „Prezes OZM PZD Stanisław Zawadka”. Niżej podpisanym nie jest nic wiadome, że Stanisław Zawadka został Prezesem OZM PZD – pełni on funkcję Wiceprezesa OZM PZD i takiej pieczętki używa – patrz zał. nr 29. **Tak więc i w tej sprawie zostało złamane obowiązujące prawo.**

Mając nadzieję, że powyższe uzasadnienie naszych wniosków jest wystarczające oczekujemy na szybkie podjęcie decyzji przez Wysoki Sąd.

Z wyrazami należnego szacunku



Two handwritten signatures are present on dotted lines. The top signature is a stylized, cursive 'P' followed by a horizontal line. The bottom signature is a cursive 'K' followed by a horizontal line.

.....
.....
.....

.....
.....
.....

.....
.....
.....

.....
.....
.....

.....
.....
.....

.....
.....
.....

Załączniki:

1. Uchwała nr 6/2013 z dnia 25 października 2013 roku.
2. Uchwała nr 7/2013 z dnia 25 października 2013 roku.
3. Uchwała nr 97/2013 z dnia 26 marca 2013 roku.
4. Odwołanie od uchwał Krajowej Komisji Rewizyjnej nr 6/2013 i 7/2013 z dnia 7 listopada 2013 roku.
5. Pismo Okręgowej Komisji Rewizyjnej w Warszawie z dnia 27 sierpnia 2012 r.
6. Uchwały Krajowej Komisji Rewizyjnej skierowane do Komisarycznej Ogrodowej Komisji Rewizyjnej ROD „Słomin”.
7. Uchwały Krajowej Komisji Rewizyjnej skierowane do Okręgowego Zarządu Mazowieckiego PZD w Warszawie.
8. Uchwały Krajowej Komisji Rewizyjnej skierowane do Zarządu ROD „Słomin”.
9. Stanowisko Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie nadzoru nad Polskim Związkiem Działkowców.
10. Kopia koperty z datą nadania uchwały do Andrzeja Łaszczyka.

11. Odwołanie od uchwał nr 6/2013 i 7/2013 z dnia 25 października 2013 r. Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD w Warszawie z dnia 7 listopada 2013 r.
12. Uchwała nr 4/2013 z dnia 3.10.2013 r. Okręgowej Komisji Rewizyjnej w Warszawie w sprawie odwołania Krzysztofa Kapciaka.
13. Potwierdzenie odbioru przesyłki przez K. Kapciaka.
14. Pismo z dnia 21.10.2013 r. OKR w Warszawie do OZM PZD w Warszawie.
15. Pismo do Prokuratury Rejonowej Warszawa Mokotów.
16. Umowa zlecenie z dnia 30.04.2011 r. podpisana przez T. Małecką.
17. Rezygnacja Teresy Małeckiej z dnia 16.04.2011 r. z funkcji Prezesa Zarządu ROD „Morysin”.
18. Odwołanie Grażyny Franke z dnia 14 kwietnia 2013 roku od uchwały 79/2013 Prezydium Krajowej Rady PZD z dnia 26 marca 2013 rok.
19. Uchwała nr 126/2013 z dnia 13 sierpnia 2013 r.
20. Uchwała nr 4/XI/2013 z dnia 27 czerwca 2013 r.
21. Uchwała nr 5/XIII/2009 z dnia 26 listopada 2009 r.
22. Pismo - odwołanie od uchwał nr/6/2013 i 7/2013 skierowane do Prezesa PZD.
23. Pismo - odwołanie od uchwał nr/6/2013 i 7/2013 skierowane do Krajowej Rady PZD.
24. Pismo - odwołanie od uchwał nr/6/2013 i 7/2013 skierowane do Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD.
25. Uchwała nr 32/2007 z dnia 21 marca 2007 r. w sprawie utworzenia w jednostkach terenowych PZD stanowisk inspektorów do spraw inwestycji i źródeł ich finansowania.
26. Uchwała nr 2/XVII/2005 z dnia 16 listopada 2005 r. Krajowej Rady PZD w sprawie utworzenia Funduszu Rozwoju Rodzinnych Ogrodów Działkowych Polskiego Związku Działkowców.
27. Uchwała nr 243/2013 Prezydium Okręgowego Zarządu Mazowieckiego PZD w Warszawie z dnia 21 listopada 2013 r. w sprawie wygaszenia mandatu Pani Mariannie Cegiełkowskiej.
28. Uchwała nr 244/2013 Prezydium Okręgowego Zarządu Mazowieckiego PZD w Warszawie z dnia 21 listopada 2013 r. w sprawie wygaszenia mandatu Panu Andrzejowi Łaszczykowi.
29. Pismo OZM PZD przesyłające uchwałę nr 244/2013 z dnia 21 listopada 2013 roku.