



Warszawa, dnia 27 maja 2015 r.

SĄD NAJWYŻSZY
BIURO STUDIÓW I ANALIZ
Pl. Krasińskich 2/4/6, 00-951 Warszawa
BSA I-055-126/15

(00)559007734007023941



Sz. Pan

Ryszard [REDACTED]

ul. [REDACTED]

58-316 [REDACTED]

Szanowny Panie!

Działając z upoważnienia Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego pani prof. dr hab. Małgorzaty Gersdorf, w odpowiedzi na pismo z dnia 15 maja br. przesłane na adres poczty elektronicznej Sekretariatu Pierwszego Prezesa SN oraz innych organów państwowych, dotyczące zarzutów niekonstytucyjności ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 40) oraz nieprawidłowości w toku działalności Polskiego Związku Działkowców (PZD), uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy jest świadom wagi i znaczenia argumentów powoływanych w Pańskim piśmie. Biuro Studiów i Analiz SN podziela zwłaszcza stanowisko, iż przepisy przejściowe ustawy utrwalają stan rzeczy spreczny z wyrokiem TK z dnia 11 lipca 2012 r., K 8/10 (OTK-A 2012 z. 7, poz. 78), wydanym z wniosku Pierwszego Prezesa SN. Dotyczy to przede wszystkim przepisów art. 65 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 67 ust. 1 pkt 2 ww. aktu normatywnego. Zastrzeżeniom co do możliwej niekonstytucyjności ustawy Sąd Najwyższy dawał zresztą wyraz w opiniach przygotowywanych w toku prac legislacyjnych na wniosek Kancelarii Sejmu RP, a zwłaszcza w piśmie BSA SN z dnia 3 kwietnia 2013 r., znak: BSA I-021-98/13. Nie zostały one niestety uwzględnione przez władzę ustawodawczą.

Jak być może Panu wiadomo, już w piśmie z dnia 22 marca 2014 r., znak: BSA I-055-38/14, BSA I-055-44/14, Biuro Studiów i Analiz SN informowało Rzecznika Praw Obywatelskich o możliwej potrzebie wszczęcia kontroli konstytucyjności ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Jako że niniejsza sprawa nie dotyczy sfery

organizacji i funkcjonowania sądownictwa, uznano za celowe, aby stosownej oceny dokonał najpierw organ czuwający nad przestrzeganiem praw człowieka i obywatela. Oczekując na dalsze kroki ze strony RPO, Pierwszy Prezes SN nie podejmował póki co działań prawnych, chociaż oczywiście kategorię tego nie wyklucza, zależnie od dalszego rozwoju sytuacji w całym kraju. Warto przy tej okazji zauważyć, że treść wystąpienia Rzecznika Praw Obywatelskich do Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 20 czerwca 2014 r., znak: I.612.25.2014.NC mogła być interpretowana jako zapowiedź wniosku RPO o zbadanie konstytucyjności ustawy. Również w późniejszych wystąpieniach publicznych pani prof. dr hab. Irena Lipowicz parokrotnie sygnalizowała, iż jako Rzecznik monitoruje sytuację prawną ogrodów działkowych i byłaby gotowa ewentualnie podjąć odpowiednie kroki.

Jedynie tytułem wyjaśnienia wszelkich wątpliwości z Pana strony należy podkreślić, że Sąd Najwyższy nie posiada kompetencji do podejmowania jakichkolwiek działań w Pańskiej, konkretnej sprawie oraz udzielania Panu pomocy prawnej. Niewykluczone natomiast wydaje się wszczęcie przez Pana postępowania sądowego o zobowiązanie do złożenia przez Polski Związek Działkowców oświadczenia woli o zawarciu z Panem umowy dzierżawy działkowej. W tej sprawie radzilibyśmy skontaktować się z wybranym adwokatem lub radcą prawnym.

Treść niniejszej odpowiedzi wraz z kopią Pańskiego wystąpienia przekazujemy również do wiadomości urzędu Rzecznika Praw Obywatelskich.

Z poważaniem

DYREKTOR
BIURA STUDIÓW I ANALIZ
Sądu Najwyższego
dr hab. Krzysztof Ślęzak

Do wiadomości: Sz. Pani Prof. dr hab. Irena Lipowicz, Rzecznik Praw Obywatelskich, Biuro RPO. Al. Solidarności 77. 00-090 Warszawa