

Postanowienie

REGION

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie
Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
Sędzia SR Małgorzata Kamińska
rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
dnia 17 marca 2015 r.

skargi z wniosku
POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW
uczestnictwie
PREZYDENTA M.ST. WARSZAWY

zmianę danych
rozpoznaniu skargi na pkt II orzeczenia referendarza sądowego z dnia 07 stycznia 2015 r. w sprawie o
sygn. akt Wa XIII Ns-RejKRS 58745/14/612
postanawia:
Odmówić zarejestrowania zmiany statutu z dnia 23 października 2014 r., oraz związanej z tą zmianą
zmiany celów i sposobu reprezentacji Polskiego Związku Działkowców.

Sędzia SR Małgorzata Kamińska

UZASADNIENIE

W dniu 30 października 2014 r. wnioskodawca Polski Związek Działkowców złożył wniosek o rejestrację
zmian statutu z dnia 23 października 2014 r., celu działania podmiotu, zmiany danych terenowej jednostki
organizacyjnej, zmiany sposobu reprezentacji oraz danych członków Prezydium Krajowej Rady.

W dniu 7 listopada 2014 r. zgodnie z art. 21 w zw. z art. 13 ust. 2 ustawy Prawo o stowarzyszeniach
przesłano wniosek wraz załącznikami do organu nadzoru, tj. Prezydenta m. st. Warszawy celem
wypowiedzenia się w terminie 14 dni.

W dniu 28 listopada 2014 r. organ nadzoru przedstawił swoje stanowisko w sprawie i wniosł o dopuszczenie
do udziału w sprawie w charakterze uczestnika

W dniu 7 stycznia 2015 r. referendarz sądowy wydał postanowienie, na mocy którego zarejestrowano zmiany
danych jednostki terenowej, zmiany personalne w Prezydium Krajowej Rady oraz odmówiono
zarejestrowania zmian statutu z dnia 23 października 2014 r. i związanej z tą zmianą zmiany celów i sposobu

Wnioskodawca wniosł skargę na pkt II, w/w orzeczenia referendarza sądowego.

Zgodnie z art. 338¹ § 2 k.p.z. wobec wniesienia skargi orzeczenie referendarza sądowego w zaskarżonej sprawie straciło moc.

Sąd zwalzył co następuje:

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz.U. z dnia 13 grudnia 2013 r.) z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, Polski Związek Działkowców, o którym mowa w przepisach ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. Nr 169, poz. 1419, z późn. zm.) staje się stowarzyszeniem ogrodowym w rozumieniu niniejszej ustawy i zachowuje osobowość prawną.

Dla czasu uchwalenia statutu stowarzyszenia ogrodowego, stowarzyszenie to działa na podstawie statutu Polskiego Związku Działkowców, w zakresie w jakim jego postanowienia nie pozostają w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

Sąd rejestrowy wydaje postanowienie o zarejestrowaniu zmian statutu stowarzyszenia po stwierdzeniu, że jego statut jest zgodny z przepisami prawa - art. 16 w zw. z art. 21 ustawy Prawo o stowarzyszeniach.

Statut wnioskodawcy z dnia 23 października 2014 r. nie jest zgodny z przepisami prawa.

Przepis art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy - Prawo o stowarzyszeniach wymaga określenia w statucie sposobu realizacji celów stowarzyszenia. Dla wypełnienia tego obowiązku konieczne jest stworzenie zamkniętego katalogu. Zapis § 7 pkt 10 statutu o treści: „*podejmowanie innej działalności, zmierzającej do stałego rozwoju ROD*” oznacza, że statut określa jedynie niektóre, przykładowe sposoby realizacji celów, co narusza przytoczony przepis ustawy - Prawo o stowarzyszeniach.

Zgodnie z art. 45 ust. 1 w związku z art. 1 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, stowarzyszenia ogrodowe zrzeszają działkowców lub osoby zainteresowane zawarciem umowy dzierżawy działek. Określenie grup osób mogących posiadać członkostwo w stowarzyszeniu ogrodowym jest konsekwentnym podstawowym warunkiem istnienia stowarzyszeń ogrodowych, jakim jest zakładanie i prowadzenie rodzinnych ogrodów działkowych. W świetle przytoczonych regulacji członkostwa w stowarzyszeniu ogrodowym mogą nabyć osoby nieposiadające prawa do działki w ROD, ani niezainteresowane uzyskaniem tak prawa. Wyklucza to możliwość przyznania członkostwa w PZD osobom nie mającym prawa do działki w ROD prowadzonym przez PZD, co przewidują § 16 ust. 2 oraz § 26 statutu.

Regulacje §§ 16, 17, 18 statutu, stanowiące o kategorii członków współdziałających, nie spełniają wymogów art. 10 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo o stowarzyszeniach poprzez brak określenia praw i obowiązków członka współdziałającego, gdyż na podstawie zawartego w § 18 odniesienia do zapisów § 14 i 15 statutu poprzedzonego zwrotem „*odpowiednio*”, nie jest możliwe ustalenie, jakie realnie prawa i obowiązki przysługują członkom współdziałającym.

Wprowa
określ
stowarz
Przepi
walne
deleg
spełn
dele
tyki

Z t
jed
st
pi
P

20.1.2011

ION

407-07-05
Sąd Rejonowy
Sędzią

...własności jednostek organizacyjnych wymienionych w § 31 pkt 2 statutu, nie wskazując
kompetencji walnego zebrania członków, co narusza art. 10 ust. 2 ustawy Prawo o
stowarzyszeniach.

Art. 11 ust. 2 ustawy - Prawo o stowarzyszeniach przewiduje możliwość statutowego zastąpienia
zastąpienia członków zebraniem delegatów. W takiej sytuacji należy w statucie określić zasady wyboru
delegatów i czas trwania ich kadencji. Zapis § 57, § 56 pkt 4, § 102 ust. 2, § 103, § 129 ust. 2 statutu
nie wymaga określenia zasad wyboru delegatów. Statut nie określa natomiast czasu trwania kadencji
delegatów. Zapis § 38 ust. 2 statutu przewiduje, że „Członek PZD wybrany delegatem zachowuje mandat
do czasu (konferencji), na który został wybrany”.

Wskazaniem określenia w statucie kadencji delegatów, a właściwie z ograniczeniem ważności mandatu do
okresu jednego zebrania delegatów, związane są nieprawidłowe regulacje § 68 ust. 6, § 110 ust. 6, § 130 ust. 4
statutu, które przewidują określanie zasad wyboru delegatów na nadzwyczajne zjazdy delegatów kolejnych
zjazdów organizacyjnych Związku przez odpowiednio: prezydium okręgowego zarządu, prezydium
Krajowej Rady i Krajową Radę. Wymóg statutowego określenia pewnej sfery działania organizacji,
która wprowadzi normę statutową, nie może zostać wypełniony przez zawierający delegację do aktów niższego
szczebla uchwalanych przez organy wykonawcze.

Wobec powyższego zapisy § 68 ust. 6, § 110 ust. 6, § 130 ust. 4 statutu nie wypełniają obowiązku
wynikającego z art. 11 ust. 2 ustawy - Prawo o stowarzyszeniach.

W świetle art. 11 ust. 1 ustawy - Prawo o stowarzyszeniach, wale zebranie członków stanowi najwyższą
władzę stowarzyszenia posiadającą prawo podejmowania uchwał we wszystkich sprawach niezastreżonych
w statucie do właściwości innych organów. W związku z powyższym zapis § 136 pkt 15 statutu stanowiący
o „podejmowanie uchwał we wszystkich sprawach niezastreżonych niniejszym statutem do kompetencji
innych organów” narusza art. 11 ust. 1 ustawy Prawo o stowarzyszeniach, przyznając Krajowej Radzie
kompetencję ogólną w Związku.

Paragraf 140 ust. 2 zdanie nagłówkowe statutu, zawierając zwrot „w szczególności” przykładowo wymienia
kompetencje Prezydium Krajowej Rady PZD, co narusza art. 10 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo o
stowarzyszeniach, przewidujący wymóg statutowego określenia kompetencji władz stowarzyszenia.

Ponadto zapisy zawarte w §§ 53 ust. 2, 94 ust. 2, 100 ust. 2 statutu przewidujące, iż jednostki organizacyjne
korzystają z osobowości prawnej PZD są nieprecyzyjne i nie wskazują czy jednostki posiadają osobowość
prawną czy też nie.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy Prawo o stowarzyszeniach, terenowa jednostka organizacyjna może
uzyskać osobowość prawną, jeżeli statut stowarzyszenia to przewiduje. Osobowość prawną może uzyskać
tylko terenowa jednostka organizacyjna stowarzyszenia. Jest nią jednostka, którą przewidziano w strukturze
organizacyjnej stowarzyszenia jako realizującą jego cele na części terytorium kraju. Nie mogą więc uzyskać
osobowości prawnej inne jednostki organizacyjne stowarzyszenia. Terenowa jednostka organizacyjna
stowarzyszenia może uzyskać osobowość prawną tylko wtedy, gdy statut stowarzyszenia to przewiduje.

...prawo o stowarzyszeniach, skuteczność uchwały o zmianie statutu stowarzyszenia, o zmianie statutu w Krajowym Rejestrze Sądowym. Niezspiszenie skrajnie wybiórczo, nie pozwala na uznanie poprawności uchwały, która w tym zakresie jest zgodna z art. 23 ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym.

Uchwała organów stowarzyszenia, o zmianie statutu, jest zgodna pod względem formy i treści z przepisami prawa. W tym zakresie uchwała jest zgodna z art. 23 ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym. Sąd rejestrowy może samodzielnie ocenić zgodność z prawem uchwały organów stowarzyszenia.

Art. 23 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym nakłada na sąd rejestrowy obowiązek kontroli, czy dołączone do wniosku dokumenty są zgodne pod względem formy i treści z przepisami prawa. Kontrola ma charakter merytoryczny. Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 12 stycznia 2001 r. (III CZP 44/00, OSNC 2001, nr 5, poz. 69 oraz postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26 marca 1998 r. (I CKN 227/97, OSNC 1998, nr 11, poz. 179) oraz uchwała Sądu Najwyższego z dnia 2 października 2008 r. (I CSK 186/08, nie publ.) z dnia 17 września 2008 r. (III CSK 56/08, nie publ.)

Oceniając zatem wniosek sąd rejestrowy nie uchyła uchwały organów stowarzyszenia, a jedynie bada zgodność ze swoimi kompetencjami, czy zgłoszone do Sądu dokumenty mogą stanowić podstawę wpisu w Rejestrze.

Odnosząc się do stanowiska wnioskodawcy, że sąd rejestrowy nie może badać zgodności uchwał z obowiązującym statutem, a jedynie na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy prawo o stowarzyszeniach uchylić uchwałę organów stowarzyszenia powołując się na orzeczenia SN, to należy zauważyć, że powyższe orzeczenia pochodzą sprzed dnia wejścia w życie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz.U. 01.17.2004 ze zm.).

Obecnie art. 23 ww. ustawy nakłada na sąd rejestrowy obowiązek badania czy dołączone do wniosku dokumenty są zgodne pod względem formy i treści z obowiązującymi przepisami prawa.

Zatem sąd rejestrowy rozpoznając wniosek o zmianę statutu nie może nie zwrócić uwagi na zapis statutowy w tym przedmiocie, a jedynie dokonać rejestracji zgodnie ze złożonym wnioskiem.

Uchwały organów stowarzyszenia, które zapadły w procedurze niezgodnej z normami wewnętrznymi nie mają charakteru uchwał i są „uchwałami nieistniejącymi”, zaś posiedzenia kolegów osób prawnych w momencie, w którym naruszony zostaje statut tracą przymiot kompetentnego organu (wyrok SN z dnia 1 stycznia 2007 r. III CSK 238/07).

Należy również podnieść, iż ustawa z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych, nie odnosiła się do kwestii zastępowania walnego zebrania członków przez zebranie delegatów. Odniesienie takie byłoby nielogiczne wobec zapisu art. 28 ust. 2 pkt. 3 tej ustawy, który przewidywał wyłącznie Krajowy Zjazd Delegatów, który nie zastępował żadnego organu. Wobec powyższego nietrafnym jest odniesienie do art. 7 ust. 2 ustawy Prawo o stowarzyszeniach, który zdaniem wnioskodawcy miałby w tym zakresie obowiązywać w toku postępowań rejestrowych dotyczących poprzednich wniosków o rejestrację zmian statutu.

z uchwały o
nadzwyczajnej
Zjazdu Deleg
2, 3 w zwa
delegatów
uczestniczą
Powyższe
w Okręgu
zażądł
Rady PZ
będącyc
określal
nadzw
być sp
2/XX/2
Konfe
Okrę
regul
oraz
dele
okre
gru
Odc
or
pr
si
s
z
f

akt 2 uchwały Nr 2/XX/2014 Krajowej Rady PZD z dnia 23 marca 2014 r. nie były okręgowymi sędziami delegatami w rozumieniu § 110 ust. 2 i 3 statutu PZD i nie były uprawnione do wyboru delegatów na Krajowy Zjazd Delegatów PZD na podstawie kompetencji wynikającej z § 116 pkt 4 statutu PZD. Ich kompetencje nie mogły być wykluczone z innych zapisów statutu PZD, gdyż akt ten nie przewiduje powoływania sędziów sądowniczych pod nazwą Okręgowe Konferencje Przedsiębiorców. Wadliwość trybu wyboru delegatów na Krajowy Zjazd Delegatów stanowi istotne naruszenie zasad zwoływania najwyższej władzy Związku, która skutkuje brakiem możliwości uznania zebrania z dnia 23 października 2014 r. za Krajowy Zjazd Delegatów określony w § 139 statutu PZD, uprawniony do dokonywania zmian statutu PZD na podstawie i w trybie przewidzianym w § 143 pkt 2 w związku z § 185 statutu PZD.

Zatem należy zauważyć, że Krajowy Zjazd Delegatów, który odbył się 23 października 2014 r., w związku z nieprawidłowościami przy wyborze delegatów nie był uprawniony do dokonania zmiany statutu w oparciu o § 143 i § 185 statutu PZD, a bieżący statut uchwalony w dniu 23 października 2014 r. nie jest zgodny z przepisami prawa.

Mając na uwadze powyższe okoliczności oraz wskazane przepisy prawa orzeczono jak na wstępie.

Sędzia SR Małgorzata Kamińska

Z/ 1) Odpis postanowienia doręczyć wnioskodawcy i uczestnikowi z pouczeniem.

Sędzia SR Małgorzata Kamińska

Pouczenie

Od postanowienia niniejszego przysługuje apelacja do Sądu Okręgowego w Warszawie za pośrednictwem Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w terminie dwutygodniowym od jego doręczenia. Strona ma obowiązek zawiadomić Sąd o każdej zmianie swego zamieszkania. W razie zaniedbania tego obowiązku pismo sądowe zostanie pozostawione w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia (art. 136 § 1 i 2 kpc.).

Print 1 zyl. 2015-03-17

SŁUSZ-REJON SĄDOWY
Marek Górowski