

UCHWAŁA Nr 35/2015
Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 28 stycznia 2015 r.

*w sprawie odwołania od Uchwały nr 413/2014 Prezydium OZ Mazowieckiego
PZD z dnia 18 grudnia 2014 r. w sprawie odwołania Zarządu ROD „Bajka”
w Borowcu*

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie § 50 ust. 1 pkt 1 statutu PZD, postanawia:

1. Odwołania nie uwzględnić i utrzymać w mocy Uchwałę nr 413/2014 Prezydium OZ Mazowieckiego PZD z dnia 18 grudnia 2014 r. w sprawie odwołania Zarządu w ROD „Bajka” w Borowcu w związku z uchyleniem uchwały z dnia 17 czerwca 2014 r. nr 235/2014 Prezydium Okręgowego Zarządu mazowieckiego OZD przez Prezydium KR PZD.
2. Odpisem niniejszej uchwały powiadomić:
 - 1) [REDACTED],
 - 2) [REDACTED],
 - 3) [REDACTED],
 - 4) Zarząd Komisaryczny ROD „Bajka” w Borowcu,
 - 5) Prezydium OZ Mazowieckiego PZD,
 - 6) Krajową Komisję Rewizyjną PZD.

UZASADNIENIE

Zaskarżoną uchwałą Prezydium OZ Mazowieckiego PZD odwołało Zarząd ROD „Bajka” w Borowcu uzasadniając swą decyzję tym, że Zarząd ROD nie wykonał obowiązku dokooptowania do swego składu członka w ciągu 3 miesięcy od daty wygaszenia mandatu byłemu prezesowi Zarządu ROD Andrzejowi Łaszczykowi.

Odwołujący się stwierdzają, że uchwała Prezydium OZM jest z mocy prawa nieważna i żądają od Krajowej Rady uchylenia tej uchwały oraz Uchwały Krajowej Komisji Rewizyjnej odwołującej Okręgową Komisję Rewizyjną w Warszawie i Uchwały nr 244/2013 Prezydium OZM w sprawie wygaszenia P. A. Łaszczykowi mandatu członka Zarządu ROD „Bajka” oraz uchwały.

Ponadto podnoszą zarzut powołania się na przepisy nieistniejącego prawnie statutu PZD, a także odwołują się do uchwał walnego zebrania w ROD potwierdzających mandaty odwołanych członków Zarządu.

Pismo przewodnie do odwołania wystosował P. Andrzej Łaszczyk podpisując się jako Prezes Zarządu ROD, grożąc w nim Prezesowi PZD, że w przypadku nie unieważnienia kwestionowanych przez skarżących uchwał i wyciągnięcia konsekwencji w stosunku do osób podpisanych z ruinienia OZM pod zaskarżoną

tw. Sprawstwo kierownicze a w stosunku do kwestionowanych uchwał także skierują sprawę na drogę postępowania karnego, ponieważ droga cywilna została już uruchomiona (KRS).

Prezydium Krajowej Rady PZD rozpatrując odwołanie stwierdziło:

1. Zarówno pismo przewodnie do Prezesa PZD, jak i samo odwołanie zostało podpisane przez osoby bezprawnie podszywające się pod funkcje, których w świetle prawa nie pełnią. Pan Andrzej Łaszczyk mniący się pełnomocnikiem odwołujących się i prezesem zarządu ROD nie jest członkiem Zarządu ROD „Bajki”, a tym bardziej nie jest Prezesem tego Zarządu. P. Andrzej Łaszczyk został odwołany przez Krajową Komisję Rewizyjną wraz z innymi członkami Okręgowej Komisji Rewizyjnej w Warszawie i stwierdzenie wygaśnięcia mandatu członka Zarządu ROD „Bajki”, którego dokonało Prezydium OZM, jest konsekwencją zapisu statutowego zakazującego osobom odwołanym bycia członkiem organów pochodzących z wyboru. Pan Andrzej Łaszczyk nie jest członkiem Zarządu ROD „Bajki” od listopada 2013 r. i od tamtej pory posługuje się nielegalnie pieczęcią firmową Zarządu ROD i pieczęcią imienną Prezesa Zarządu ROD.
2. Odwołanie od uchwały nr 413/2014 Prezydium OZ Mazowieckiego zostało sporządzone na piśmie firmowanym pieczęcią Zarządu ROD i podpisanym przez osoby posługujące się funkcjami, które w wyniku zaskarżonej uchwały utracili. Osoby te nie miały prawa używać pieczęci Zarządu ROD, ponieważ z chwilą odwołania utracili prawo posługiwania się zarówno pieczęcią ROD, jak i funkcjami. Odwołanie w sposób bezprawny podpisał były prezes zarządu Andrzej Łaszczyk, nadal mniący się Prezesem Zarządu. Świadczy to o tym, że Zarząd ROD „Bajki” nie wykonuje uchwał organów wyższych PZD, a więc nie wykonuje swoich obowiązków. Pan Andrzej Łaszczyk utracił mandat członka Zarządu ROD, bo tak stanowi prawo i nie może w tej sprawie posługiwać się uchwałami walnego zebrania, bo walne nie może kwestionować uchwał organów wyższych, ani wypowiadać się wbrew obowiązującemu prawu. Z korespondencji wynika, że P. Andrzej Łaszczyk nadal bezprawnie wykonuje funkcję Prezesa Zarządu ROD. Może to mieć groźne konsekwencje dla ciągłości prawnej organów w ROD „Bajki” i prawomocności wszystkich decyzji podjętych i podpisanych przez osobę nieuprawnioną, także w zakresie praw działkowców do działki.
3. Biorąc pod uwagę zastrzeżenia wykazane w pkt 2. a także fakt, że odwołujący się nie podali adresu, pod który ma być przesłana decyzja Prezydium KR PZD, sprawy nie należałoby rozpatrywać merytorycznie – odwołanie podpisane przez osobę nieuprawnioną, przez osoby posługujące się bezprawnie pieczęcią ROD i brak adresu zwrotnego, na który należy przesłać uchwałę Prezydium KR PZD. Tym adresem nie może być adres do korespondencji Zarządu ROD, bo odwołani z chwilą otrzymania zaskarżonej uchwały utracili prawo posługiwania się tym adresem.

4. Treść odwołania i pism jemu towarzyszących świadczy o zupełnej ignorancji prawnej osoby sporządzającej te pisma. Trudno nawet odnieść się do wszystkich spraw, które są interpretowane w tych dokumentach w zupełnej sprzeczności z obowiązującym prawem, także zewnętrznym, powszechnie obowiązującym. Skarżący interpretują prawo na własny użytek, nie odnosząc się w ogóle do meritum sprawy, a kończą każde wystąpienie groźbami procesów sądowych i karnych. Nagromadzenie tych groźb, w gruncie rzeczy całkowicie niedorzecznych, już samo w sobie może wyczerpywać przesłanki pomówienia o czyny karalne.

Niezależnie od powyższego Prezydium KR zwraca uwagę, że:

1. Ani Krajowa Rada PZD, ani Prezydium KR PZD nie mają uprawnień do ingerowania w uchwały niezależnego pionu rewizyjnego, a więc w uchwały Krajowej Komisji Rewizyjnej. Żądanie uchylenia przez Krajową Radę uchwały Krajowej Komisji Rewizyjnej świadczy o nieznajomości prawa związkowego, które nigdy w historii PZD nie upoważniało organów zarządzających do ingerowania w decyzje organów kontrolnych.
2. Prezydium KR PZD nie ma podstaw do uchylenia uchwały Prezydium OZM w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia Panu Andrzejowi Łaszczykowi mandatu członka Zarządu ROD „Bajki”, ponieważ ten mandat wygasł z mocy statutu PZD, a więc z mocy prawa.
3. Prezydium Krajowej Rady PZD nie ma podstaw do uchylenia zaskarżonej uchwały Prezydium OZ Mazowieckiego, ponieważ bezspornym jest fakt niewykonywania statutowych obowiązków przez odwołany Zarząd ROD, co jego członkowie potwierdzili w formie i treści odwołania.

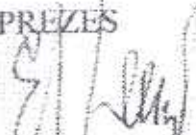
Biorąc powyższe pod uwagę Prezydium KR PZD orzekło jak na wstępie.

Niniejsza uchwała wyczerpuje dwuinstancyjny system postępowania wewnątrzzwiązkowego i jest ostateczna.

WICEPREZES


Wincenty KULIK

PREZES


Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 28 stycznia 2014 r.