



POLSKI ZWIĄZEK DZIAŁKOWCÓW

Krajowa Komisja Rewizyjna w Warszawie

ul. Bobrowiecka 1
00-728 Warszawa

L. dz. 4336

dnia 28.10.13

UCHWAŁA Nr 6/2013

Krajowej Komisji Rewizyjnej Polskiego Związku Działkowców
z dnia 25 października 2013 roku

w sprawie odwołania Anny Chmielak, Marianny Cegiełkowskiej, Andrzeja Łaszczyka i
Jadwigi Plucińskiej-Skrzepińskiej ze składu Okręgowej Komisji Rewizyjnej PZD w
Warszawie.

§ 1.

Krajowa Komisja Rewizyjna PZD działając na podstawie § 50 ust.1, 2 i 3 w związku z § 43 ust.1 pkt 1 i 2, § 47 ust.1 pkt 3 Statutu PZD, odwołuje ze składu Okręgowej Komisji Rewizyjnej PZD w Warszawie członków w osobach: Anna Chmielak, Marianna Cegiełkowska, Andrzej Łaszczyk i Jadwiga Plucińska-Skrzepińska.

§ 2.

Zgodnie z § 47 ust.2 pkt.2 Statutu PZD Krajowa Komisja Rewizyjna PZD stwierdza wygaśnięcie mandatów członkom Okręgowej Komisji Rewizyjnej PZD w Warszawie wymienionych w § 1.

§ 3.

Uchwała Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD jest ostateczna i nie podlega zaskarżeniu w trybie instancji Związku.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§ 5.

Odpisem Uchwały powiadomić:

- a/Krajową Radę PZD,
- b/Okręgową Komisję Rewizyjną PZD w Warszawie,
- c/Okręgowy Zarząd Mazowiecki PZD w Warszawie,
- d/odwołanych członków Okręgowej Komisji Rewizyjnej PZD w Warszawie wymienionych w § 1.

Uzasadnienie

Krajowa Komisja Rewizyjna Polskiego Związku Działkowców na podstawie wyników kontroli przeprowadzonej w dniach 21-22 sierpnia 2013 roku przez Zespół Kontrolny KKR stwierdza, że członkowie Okręgowej Komisji Rewizyjnej PZD w Warszawie wymienieni w § 1 uchwały, popełnili szereg nieprawidłowości oraz wykazali rażącą niezajomość przepisów związkowych.

* Do jaskrawych tego przykładów zaliczyć należy między innymi:

- używanie we wszystkich dokumentach nieprawidłowej nazwy „Okręgowa Mazowiecka Komisja Rewizyjna PZD w Warszawie” tj. nazwy organu nieistniejącego w strukturze Związku (vide § 40 ust.2 lit. c),
 - używanie przez p. Annę Chmielak pieczętki o treści „Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Zarządu Mazowieckiego PZD Anna Chmielak”. Treść tej pieczętki jest rażąco sprzeczna z zapisem § 40 ust.2 lit. c Statutu PZD. Podpisywanie się przez w/w przez okres dwóch lat pod tą pieczętką jest całkowicie niezrozumiałe a tłumaczenie, że w/w nie ponosi żadnej odpowiedzialności, bo pieczętkę zamówił i dostarczył OZM PZD w rzeczywistości dyskwalifikuje z pełnienia tak ważnej funkcji. Nic nie stało na przeszkodzie, aby wczytać się w treść pieczętki i zwrócić do poprawki a nie używać jej przez prawie połowę kadencji.,
 - odbywanie posiedzeń Prezydium Komisji było niezgodne z przepisami związkowymi, bowiem takiego organu w świetle postanowień § 40 ust.2 lit. C Statutu PZD nie ma w strukturze Związku,
 - przywołanie w Uchwale nr 03/2013 Okręgowej Komisji z dnia 04.07.2013 r. postanowień § 128 Statutu PZD oznacza brak znajomości przepisów związkowych, bowiem przywołany paragraf określa wyłącznie ukonstytuowanie się komisji oraz zasady ważności podejmowanych uchwał,
 - przekroczenie posiadanych kompetencji organu kontrolnego zawarte w Uchwale nr 05/2012 Okręgowej Komisji z dnia 08.03.2012 r. poprzez określenie, że to komisja jednogłośnie przyjmuje sprawozdanie z badania bilansu za 2011 rok i preliminarza finansowego na 2012 rok oraz sprawozdania z działalności OZM PZD w Warszawie. Okręgowa Komisja Rewizyjna PZD najwyraźniej nie wie, że kompetencje w tym przedmiocie, zgodnie z § 123 Statutu PZD, posiada wyłącznie OZM PZD w Warszawie a komisja jedynie w wyniku badania wyraża swoją opinię i stawia wniosek o jego zatwierdzenie lub nie.,
- * Do nieprawidłowości w działalności Okręgowej Komisji Rewizyjnej PZD w Warszawie zaliczyć należy również:
- opracowywanie planów pracy w sposób lakoniczny,
 - brak przyjęcia planów pracy odrębnymi uchwałami, co stanowi naruszenie postanowień § 54 ust. 1 i 2 Statutu PZD, który stanowi, że organy PZD podejmują decyzje w formie uchwał a które powinny być sporządzone w formie pisemnej pod rygorem ich nieważności,
 - nie informowanie OZM PZD o planowanych i wykonywanych kontrolach Zarządów ROD,
 - nie przekazanie do OZM PZD protokołów z kontroli delegatur OZM PZD w Płocku, Radomiu i Siedlcach, co stanowi naruszenie postanowień § 13 ust.2 pkt.2 Regulaminu Kontroli Komisji Rewizyjnych PZD,
- * Wyjaśnienia do protokołu wysłane do Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD zostały podpisane wyłącznie przez Annę Chmielak, Mariannę Cegiełkowską i Andrzeja Łaszczyka, natomiast z treści nie wynika, że jest to stanowisko całej Okręgowej Komisji Rewizyjnej PZD.
- Zespół Kontrolny Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD przeprowadzał kontrolę działalności Okręgowej Komisji Rewizyjnej PZD w Warszawie, a nie wyłącznie osób podpisanych pod wyjaśnieniem.
- * Z przeprowadzonej kontroli jednoznacznie wynika, że Okręgowa Komisja Rewizyjna PZD w Warszawie nie dopełniła jednego z dwóch podstawowych uprawnień kompetencyjnych zawartych w § 129 ust.1 Statutu PZD, jakim jest kontrola działalności statutowej OZM PZD w Warszawie. Zaniechanie przeprowadzenia kontroli w tym zakresie stwierdzono w 2011 i 2013 roku.

* Jawnym przekroczeniem posiadanych kompetencji oraz brakiem znajomości przepisów związkowych było podjęcie Uchwały nr 07/2012, 08/2012 i 09/2012 z dnia 12.04.2012 r. o odwołaniu Arkadiusza Lewandowskiego, Tadeusza Tywonek i Marianny Pakuły ze składu osobowego Komisji Rewizyjnej ROD „Słomin” w Słominie. Uchwały te są sprzeczne z postanowieniami Statutu PZD, bowiem członka organu PZD może odwołać organ wyższego stopnia, jeżeli wybrany członek organu PZD nie wywiązuje się z obowiązków zawartych w § 43 Statutu PZD. Odwołanie w/w członków Komisji Rewizyjnej nastąpiło w związku z nieprzestrzeganiem § 4 ust.4 pkt.7 Regulaminu ROD i § 15 ust.1 pkt.7 Statutu PZD. Okręgowa Komisja Rewizyjna PZD najwidoczniej nie wie, że decyzję w formie uchwały wobec członka PZD w ROD podejmuje wyłącznie Zarząd ROD. Ponadto komisja w tych uchwałach wskazała nieprawidłowy tryb odwoławczy, bowiem zgodnie z § 50 ust.5 Statutu PZD odwołanym członkom organu PZD, w tym przypadku Komisji Rewizyjnej ROD, przysługuje prawo odwołania się do organu wyższego stopnia, czyli Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD a nie jak wskazano w uchwałach do Krajowej Komisji Rozjemczej PZD. Zaznaczyć należy ponadto, że Okręgowa Komisja Rewizyjna PZD odwołała w/w za niezapłacenie opłaty za ochronę i wywóz odpadów organicznych. Opłaty te były pobierane od działkowców z rażącym naruszeniem postanowień § 148 Regulaminu ROD, o czym sygnalizowała Komisja Rewizyjna ROD „Słomin”.

Z całą stanowczością należy nadmienić, że Krajowa Komisja Rewizyjna PZD rozpatrując odwołania w/w dostrzegła sprzeczność podjętych Uchwał nr 07/2012, 08/2012 i 09/2012 z przepisami związkowymi i stwierdziła ich nieważność.

* Okręgowa Komisja Rewizyjna PZD w Warszawie w dniu 28.11.2011 roku przeprowadziła kontrolę w ROD „Słomin” w Słominie i w jej trakcie nie dopatrzyła się pobierania dodatkowych, nielegalnych opłat od działkowców na zapewnienie bezpieczeństwa w ogrodzie i wywóz odpadów organicznych pomimo braku stosownej uchwały Walnego Zebrania, co jest działaniem wysoce nagannym. Taki naganny pogląd podzielał także OZM PZD w Warszawie, który w piśmie podpisanym przez ówczesnego Prezesa OZM Grażynę Franke a skierowanym do odwołanego członka Komisji Rewizyjnej ROD Tadeusza Tywonek zawarto takie oto stwierdzenie „Zarząd ROD podejmuje na walnym zebraniu uchwałę ustalającą wysokość opłaty na rzecz ogrodu m.in. ochronę. W związku z zapisem § 148 ROD walne zebranie nie podejmuje oddzielnej uchwały zabezpieczającej koszty utrzymania ogrodu. OZM PZD po zapoznaniu się z dokumentacją z walnego zebrania ROD „Słomin” stwierdza, że podjęte przez zebranie uchwały są zgodne z w/w paragrafem Regulaminu ROD.” Rzeczywistość była zgoła odmienna, bowiem w 2011 roku pomimo braku uchwały Walnego Zebrania Zarząd ROD pobierał dodatkowe opłaty nie mając do tego żadnych uprawnień i dziwnym jest wobec tego nie dostrzeżenie tego tak przez Okręgową Komisję Rewizyjną PZD jak i OZM PZD w Warszawie.

* Kolejnym przykładem braku wiedzy z zakresu przepisów wewnątrzzwiązkowych przez członków Okręgowej Komisji, a szczególnie jej Przewodniczącej jest fakt niewyrażenia zgody podczas posiedzenia Prezydium OZM PZD (vide protokół) na finansowanie zatrudnienia Inspektora ds. inwestycji z Funduszu Rozwoju oraz Instruktora ds. ogrodniczych z Funduszu Oświatowego. Krajowa Komisja Rewizyjna PZD przypomina, że takie rozwiązanie jest zgodne z Uchwałami Prezydium Krajowej Rady PZD nr 32/2007 z dnia 21 marca 2007 roku w sprawie utworzenia w jednostkach terenowych PZD stanowisk inspektorów d/s inwestycji oraz źródeł ich finansowania i nr 3/2009 z dnia 27 stycznia 2009 roku wprowadzającej zmiany zapisu § 3 poprzedniej uchwały. Poprawne jest także utworzenie w oddziałach okręgowych PZD stanowisk instruktorów ogrodniczych oraz

źródeł ich finansowania a zostało to unormowane w Uchwałach Prezydium Krajowej Rady PZD nr 23/2003 z dnia 12 marca 2003 roku i nr 11/2009 z dnia 27 stycznia 2009 r.

Zwracanie uwagi Prezydium OZM PZD w Warszawie przez p. Annę Chmielak na brak możliwości finansowania wynagrodzenia z tych funduszy nie znajduje, zatem potwierdzenia w regulacjach prawnych wyżej cytowanych.

Ingerowanie w prace Biura OZM i kwestionowanie przez Annę Chmielak decyzji podejmowanych przez Prezydium OZM PZD jest przekraczaniem posiadanych kompetencji. Stwierdzamy ponadto, że przytaczanie przez Okręgową Komisję Rewizyjną PZD wybiórczo ust.3 art.36 ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o rodzinnych ogrodach działkowych świadczy również o braku znajomości prawa powszechnie obowiązującego. Przepisy, bowiem należy czytać do końca, bowiem już ust.4 wyżej cytowanego artykułu stanowi, że „statut określi zasady funkcjonowania funduszu, szczegółowe cele, warunki jego wykorzystania oraz sposób zarządzania funduszem i jego kontroli”.

Członek każdego organu PZD ma być wzorem dla innych członków Związku.

Członek Związku, który nie przestrzega prawa związkowego, nie może godnie reprezentować interesów Związku, ponieważ sam zachowuje się niegodnie.

Do podstawowych zadań każdego członka organu PZD, a zwłaszcza organu kontrolnego należy obowiązek czuwania nad przestrzeganiem prawa związkowego.

Od osób pełniących funkcje we władzach PZD oczekuje się postępowania zgodnego z prawem, jako że osoby te mają to prawo egzekwować od pozostałych działkowców i organów PZD.

Biorąc powyższe pod uwagę, Krajowa Komisja Rewizyjna PZD postanowiła jak na wstępie.

Sekretarz
Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD

Agnieszka Bielekirska

Przewodnicząca
Krajowej Komisji Rewizyjnej PZD

Maria Pajt

Warszawa, dnia 25 października 2013 roku